

OpenAPC

Open-Access-Publikationskosten als Open
Data

Marco Tullney

Open-Access-Tage 2015

Kontext

- APC teuer, dezentral, intransparent
- Forderungen nach Transparenz und interner Planungsbedarf
- Bielefelder Initiative in Zusammenarbeit mit der DINI-AG EPUB

Ziel: Community of practice zum Nachweis von APC-Zahlungen

Kriterien

- standardisiert
- einfach
- maschinenlesbar
- erweiterbar
 - Umfang
 - Merkmale
 - international
- versionierbar
- frei nachnutzbar

GitHub

- Hosting von (v.a.) Software-Quelltexten
- git-Funktionalität (Versionskontrolle, *forks*)
- *pull requests, issues, releases*

Beispieldatensatz

Leibniz Universität Hannover, 2013,
1241.02, 10.1371/journal.pone.0063501,
Public Library of Science, PLoS ONE,
1932-6203, NA, NA, NA¹

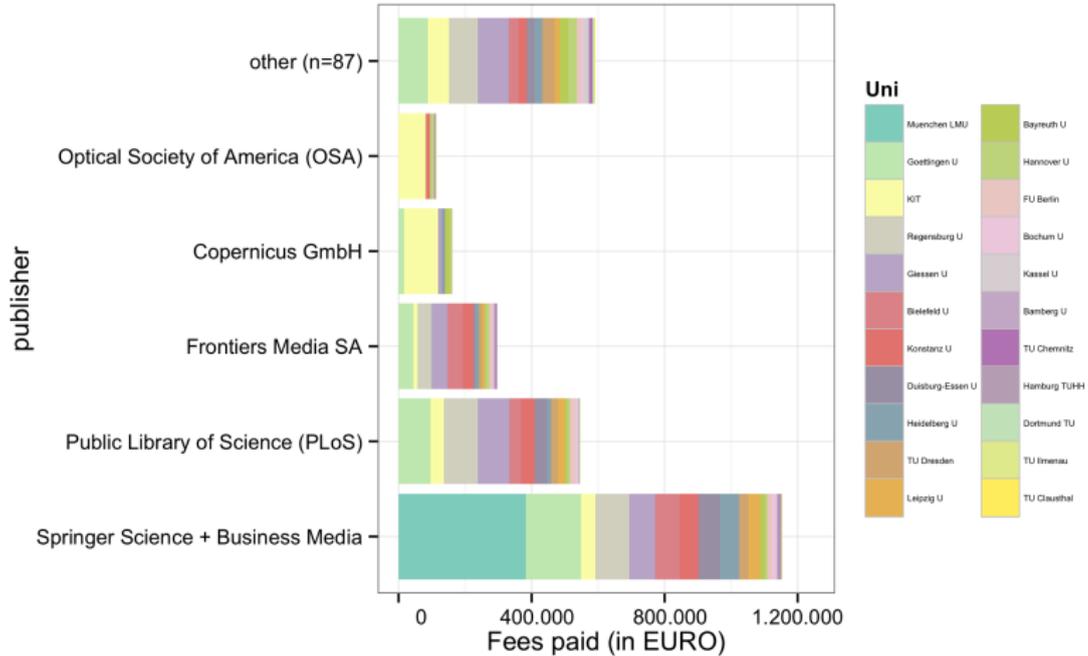
¹Alle Datensätze auf GitHub:

<https://github.com/OpenAPC/openapc-de/>

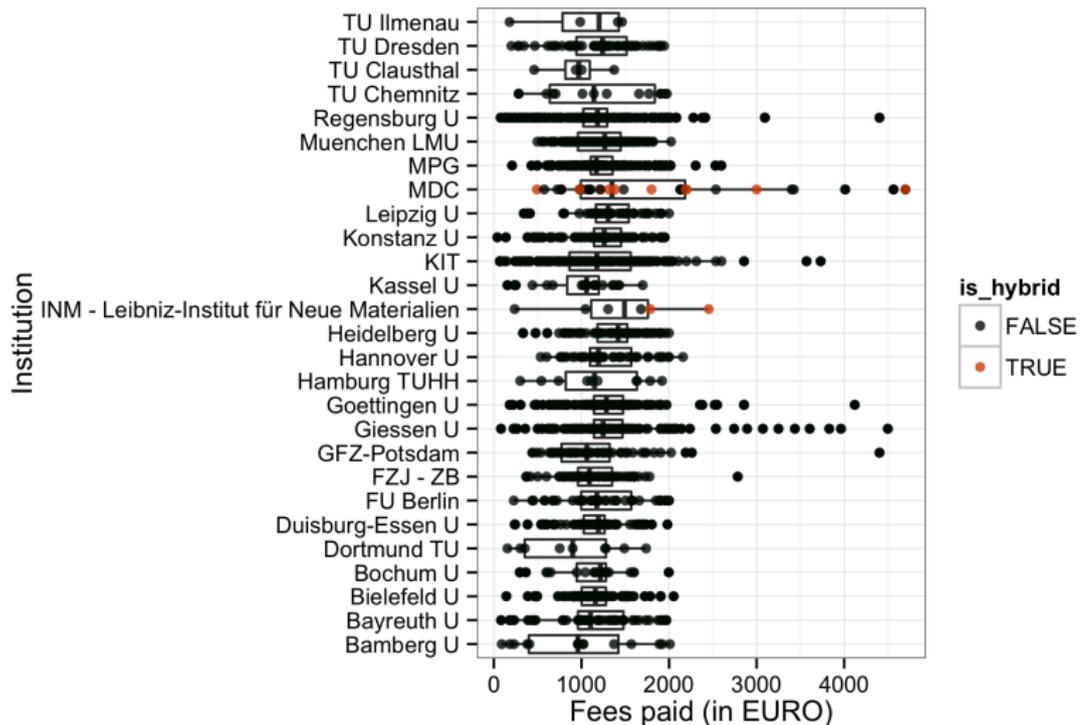
Anreicherung

```
"Hannover U",2013,1241.02,"Public Library  
of Science (PLoS)","PLOS  
ONE","1932-6203",NA,"1932-6203",  
"10.1371/journal.pone.0063501",  
TRUE,"23658836","PMC3643915",NA,NA,  
"ut:000321202100069",TRUE,NA,FALSE
```

Universitäten an Verlage



APC-Verteilung



Mitmachen

- großer Nutzen der Daten
 - für eigene Einrichtung
 - für Ausgestaltung der Open-Access-Transformation
- bereits jetzt: positive Rückmeldungen zum Projekt
- bereits jetzt: einfache Handhabung
- eigene Daten

Daten hinzufügen

- Daten lokal besorgen und leicht aufbereiten
- Daten bereitstellen über GitHub
- pull requests
- Alternativen

Probleme

- Daten liegen nicht (komplett) vor
- unklare Definition: Kosten
- technische Probleme bei Konvertierung

Ausbau im Rahmen von INTACT

- DFG-gefördertes Projekt INTACT
- Ziel: Ausbau des Dienstes; Partner:
 - UB Bielefeld
 - Max Planck Digital Library
 - Institute for Interdisciplinary Studies of Science, Uni Bielefeld
- Unterstützung von Einrichtungen bei der Aufbereitung der Daten
- Ausbau von Auswertungen und Visualisierungen

Mitwirkung

- Daten liefern
- Daten auswerten
- Daten nutzen

Umfeld

- Wellcome Trust
- JISC
- FWF

- | | | |
|---------------------|------------------------|-----------------|
| 1. U Bielefeld | 10. U Leipzig | 19. MDC |
| 2. U Regensburg | 11. GFZ Potsdam | 20. TU Chemnitz |
| 3. U Hannover | 12. U Bamberg | 21. INM |
| 4. U Duisburg-Essen | 13. U Göttingen | 22. TU Dortmund |
| 5. MPG | 14. FU Berlin | 23. TU Dresden |
| 6. U Konstanz | 15. U Heidelberg | 24. U Bochum |
| 7. KIT | 16. LMU München | 25. U Gießen |
| 8. FZ Jülich | 17. TU Hamburg-Harburg | 26. U Kassel |
| 9. TU Clausthal | 18. U Bayreuth | 27. TU Ilmenau |

Umfang

- 3515 Artikel
- 27 Einrichtungen (22 Hochschulen)
- 4,3 Millionen EUR
- Durchschnitt: 1236 EUR
- Median: 1201 EUR

Kriterien (revisited)

- standardisiert
- einfach
- maschinenlesbar
- erweiterbar
 - Umfang
 - Merkmale
 - international
- versionierbar
- frei nachnutzbar

Fazit

- größtmögliche Offenheit bei APC sinnvoll
- einfache Daten mit großem Potential bei Aggregation
- Unterstützung von Transparenz, Kostenreduktion

Metadaten

Marco Tullney, TIB/UB Hannover

 orcid.org/0000-0002-5111-2788

doi.org/10.5281/zenodo.30657



Dieses Werk ist lizenziert unter einer Creative Commons Namensnennung 4.0 International Lizenz.