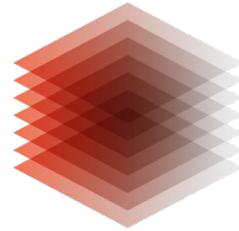

LEIBNIZ INFORMATION CENTRE
FOR SCIENCE AND TECHNOLOGY
UNIVERSITY LIBRARY



TIB

Willkommen zum Herbst TIB DOI Konsortium online Workshop

9. November 2021

Referat PID- und Metadaten Services

Name	ORCID	Aufgabenbereiche
Britta Dreyer	 https://orcid.org/0000-0002-0687-5460	Leitung; ORCID DE Projekt und Konsortium
Marleen Burger	 https://orcid.org/0000-0001-6836-1193	Stellvertretende Leitung; Metadaten Services
Dr. Anette Cordts	 https://orcid.org/0000-0002-9649-7829	Projekte: ConfiDent, Optimeta; F&E
Dr. Stephanie Hagemann-Wilholt	 https://orcid.org/0000-0002-0474-2410	Projekte: ConfiDent, ORCID, NFDI; F&E
Nelli Taller	 https://orcid.org/0000-0002-7992-5668	TIB DOI Konsortium

E-Mail-Adressen:

TIB DOI Konsortium: doi@tib.eu

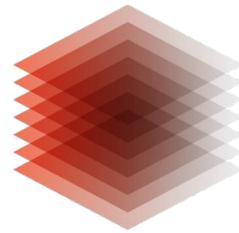
ORCID: orcid@tib.eu

PID: pid@tib.eu

Agenda

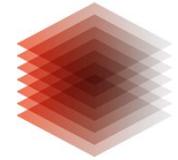
1. Begrüßung und neue Entwicklungen
2. TIB DOI Konsortium: aktueller Stand
3. Umfrageergebnisse der Umfrage zur Softwarenutzung und zu DOI-Registrierungsworkflows
4. Metadaten Best Practice
5. Offene Feedback- und Fragerunde
6. Sonstiges

LEIBNIZ INFORMATION CENTRE
FOR SCIENCE AND TECHNOLOGY
UNIVERSITY LIBRARY

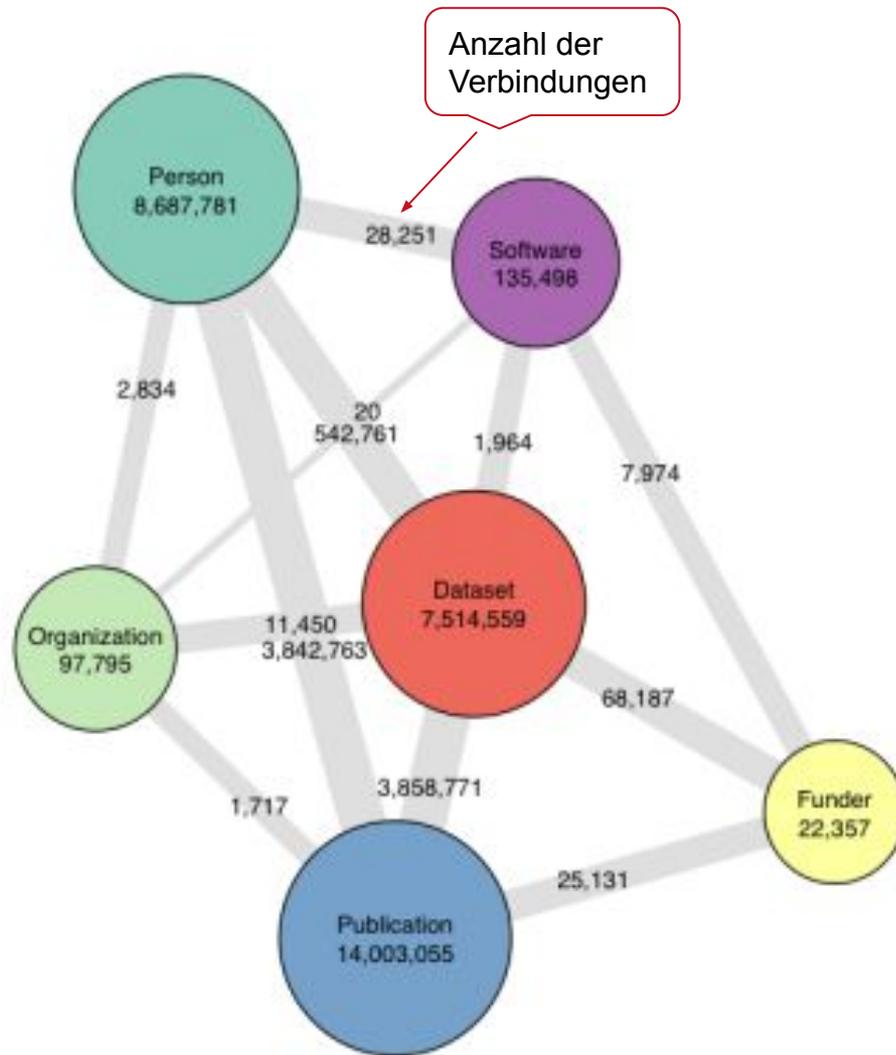


TIB

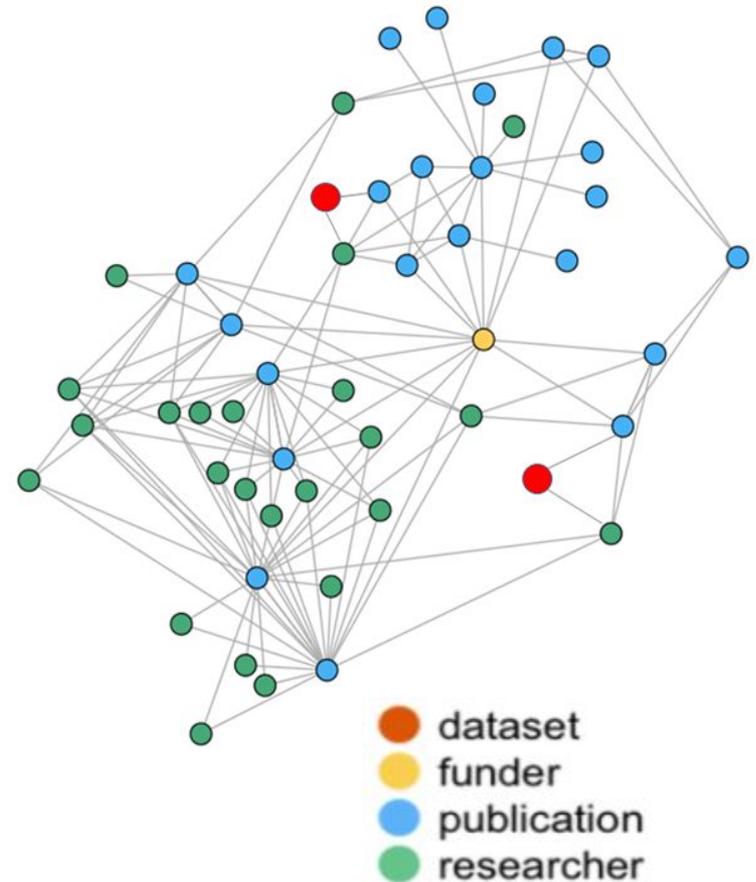
Neue Entwicklungen



Der PID Graph



Beispiel-Graph:



DataCite Commons

DataCite Commons beinhaltet:

- die Beziehungen zwischen DOIs in Form von Zitaten, Versionen und Sammlungen
- die Beziehungen zwischen Forschungsoutput mit DOIs, Forschenden (ORCID), Forschungsorganisationen (ROR) und Förderern (Crossref Funder ID), z.B. sämtlicher Forschungsoutput/Förderer oder sämtlicher Forschungsoutput/Einrichtung

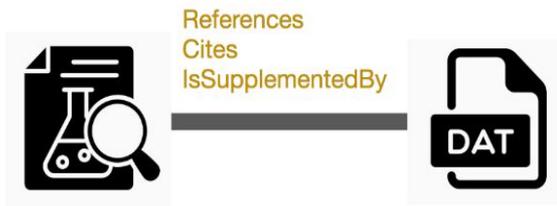
Weitere Informationen:

<https://doi.org/10.5438/f4df-4817>

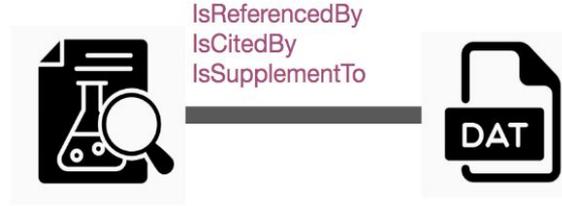


relatedIdentifier Metadaten-Objekt

Citations



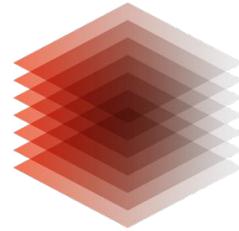
References



Relations

- IsContinuedBy
- Continues
- IsDescribedBy
- Describes
- HasMetadata
- IsMetadataFor
- HasVersion
- IsVersionOf
- IsNewVersionOf
- IsPreviousVersionOf
- IsPartOf
- HasPart
- IsDocumentedBy
- Documents
- IsCompiledBy
- Compiles
- IsVariantFormOf
- IsOriginalFormOf
- IsIdenticalTo
- IsReviewedBy
- Reviews
- IsDerivedFrom
- IsSourceOf
- IsRequiredBy
- Requires
- IsObsoletedBy
- Obsoletes

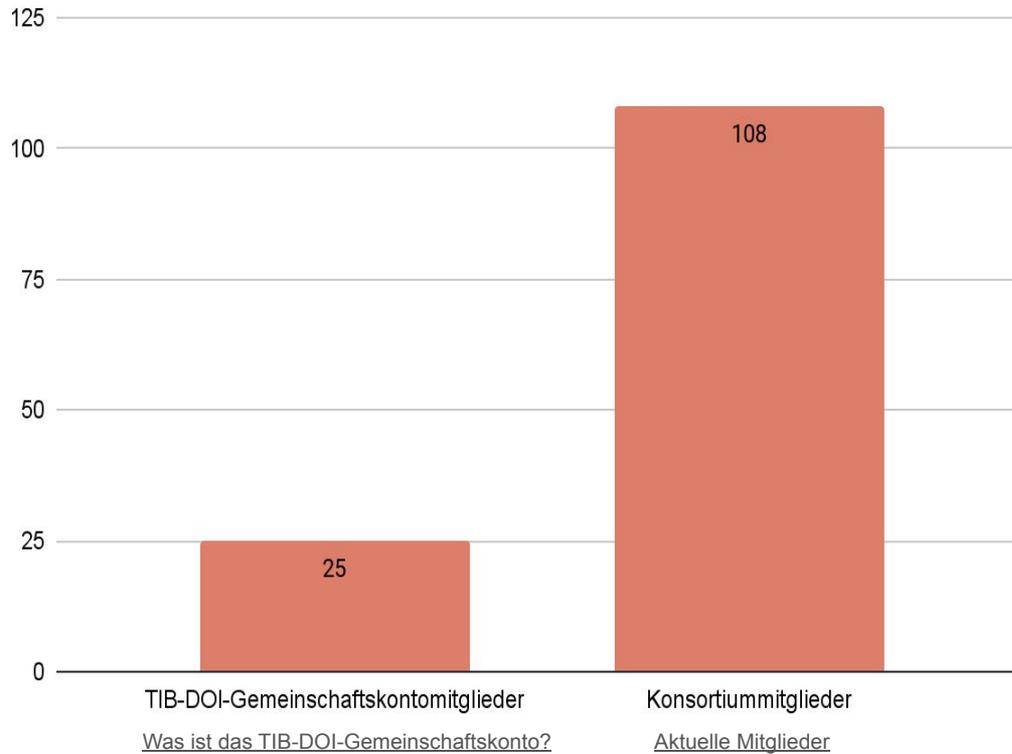
LEIBNIZ INFORMATION CENTRE
FOR SCIENCE AND TECHNOLOGY
UNIVERSITY LIBRARY



TIB

TIB DOI Konsortium: aktueller Stand

Aktuelle Zahlen



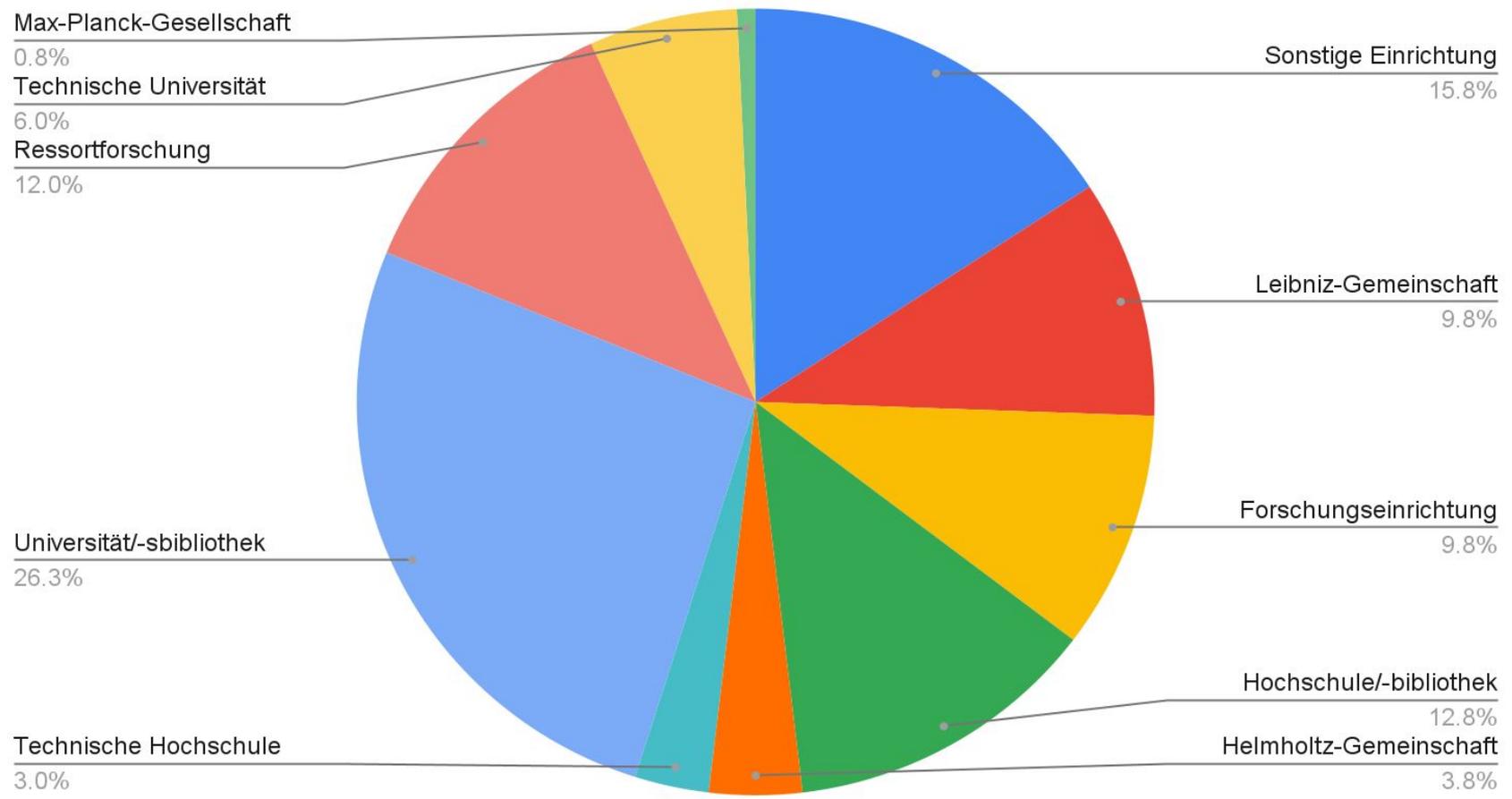
Insgesamt

- 203 *Repository* Konten,
- 279 Präfixe und
- 1.446.398 “findable” DOIs.

Stand: 05.11.2021

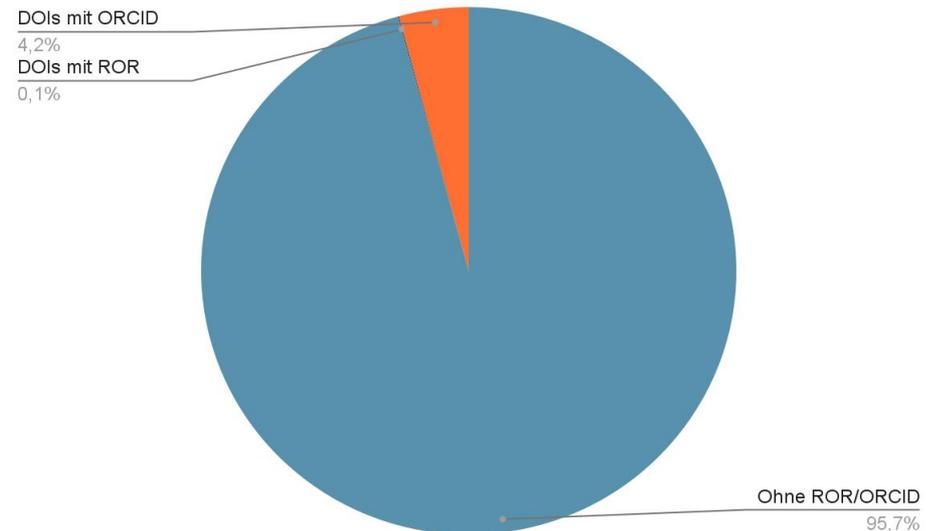
Einrichtungen im Konsortium

Art der Einrichtungen



Konsortium DOIs und PIDs

- ORCID und ROR im Konsortium
 - 24 % Mitglieder nehmen am ORCID DE Konsortium teil
 - 83 % Mitglieder haben eine ROR ID
- 1.444.398 DOIs (Stand: 28.10.2021)
 - 60.900 DOIs mit einer Creators ORCID iD
 - 790 DOIs mit einer ROR-Affiliation



Schema 4.4

- Wurde im März 2021 eingeführt.
- Erweiterungen im DataCite Metadaten Schema 4.4
 - Dreizehn neue “resourceTypeGeneral”
→ 9 werden verwendet
 - RelatedIdentifiers > RelationType: “ispublishedIn”
→ 29 DOIs mit “ispublishedIn” als RelatedIdentifier
 - “Subject” Untereigenschaft “**classificationCode**”
 - Neues Feld “**relatedItem**”
- Wird noch in die REST API und das Fabrica Formular eingebaut.

State

<input type="checkbox"/> Findable	104,600
<input type="checkbox"/> Registered	6,480
<input type="checkbox"/> Draft	1,406

Resource Type

<input type="checkbox"/> Text	51,486
<input type="checkbox"/> Journal Article	13,829
<input type="checkbox"/> Dataset	8,946
<input type="checkbox"/> Image	5,315
<input type="checkbox"/> Book Chapter	4,882
<input type="checkbox"/> Audiovisual	4,188
<input type="checkbox"/> Other	3,355
<input type="checkbox"/> Interactive Resource	2,881
<input type="checkbox"/> Collection	2,197
<input type="checkbox"/> Book	1,982
<input type="checkbox"/> Software	79
<input type="checkbox"/> Conference Paper	49
<input type="checkbox"/> Report	37
<input type="checkbox"/> Data Paper	21
<input type="checkbox"/> Dissertation	20
<input type="checkbox"/> Preprint	14
<input type="checkbox"/> Model	8
<input type="checkbox"/> Sound	8
<input type="checkbox"/> Event	4
<input type="checkbox"/> Conference Proceeding	2
<input type="checkbox"/> Journal	2
<input type="checkbox"/> Workflow	1

Year created

<input checked="" type="checkbox"/> 2021	112,486
--	---------

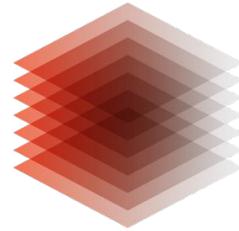
Mailingliste tib-doi-service@listserv.dfn.de

- Inhalte, die geteilt werden:
 - Informationen zum TIB DOI Konsortium
 - Einladungen zu Workshops
 - Monatlicher Newsletter
 - Aktuelles zu Fabrica. Zum Beispiel:
 - Prefix Zuweisung vorübergehend über DataCite-Support

Bitte tragen Sie sich ein, um auf dem Laufenden zu bleiben:
<https://www.listserv.dfn.de/sympa/subscribe/tib-doi-service>



LEIBNIZ INFORMATION CENTRE
FOR SCIENCE AND TECHNOLOGY
UNIVERSITY LIBRARY



TIB

Umfrageergebnisse der Umfrage zur Softwarenutzung und zu DOI-Registrierungsworkflows

Umfrage zur Softwarenutzung und zu DOI-Registrierungsworkflows

- 7-9 Fragen
- 92 Beteiligungen von
- 67 Einrichtungen

Vielen Dank für Ihre Teilnahme!
Gerne können Sie noch teilnehmen:

<https://tib.eu/umfragen/index.php/527876?lang=de>



Foto von [Dominika Roseclay](#) von [Pexels](#)

UMFRAGE ZUR SOFTWARENUTZUNG UND ZU DOI-REGISTRIERUNGSWORKFLOWS

In dieser Umfrage sind 12 Fragen enthalten.

Fragen

Sehr geehrte Damen und Herren,

damit wir Sie künftig noch besser unterstützen können, möchten wir gerne herausfinden, wie Sie DOIs vergeben und welche Software Sie einsetzen. Deshalb bitten wir Sie, sich circa 5 Minuten Zeit zu nehmen und an unserer Befragung bis zum 17.09.2021 teilzunehmen.

Für die Teilnahme möchten wir uns im Voraus herzlich bei Ihnen bedanken.

Die Ergebnisse teilen wir Ihnen anonymisiert im [Fabrica Handbuch-Blog](#) und über den TIB DOI Konsortium Newsletter mit. Alle Angaben sind freiwillig und werden vertraulich behandelt.

Für Fragen und Anmerkungen stehen wir Ihnen gerne zur Verfügung.

Mit freundlichen Grüßen

Team TIB DOI Konsortium

***** Bitte geben Sie Ihre Einrichtung an.

Wo veröffentlichen Sie Objekte, für die Sie DOIs vergeben? (Mehrfachwahl ist möglich.)

Falls Sie Objekte über OJS-Instanzen veröffentlichen, betrachten wir diese hier ebenfalls als Repositorien.

Bitte wählen Sie die zutreffenden Antworten aus:

Auf unseren Webseiten.

Über ein Repositorium.

Über mehrere Repositorien.

Sonstiges:

Wie registrieren Sie DOIs? Gern können Sie hier weitere Informationen im Kommentarfeld einbringen. (Mehrfachwahl ist möglich.)

Kommentieren wenn eine Antwort gewählt wird

Fabrica-Formular

Fabrica Datei-Upload z. B. als XML

REST API

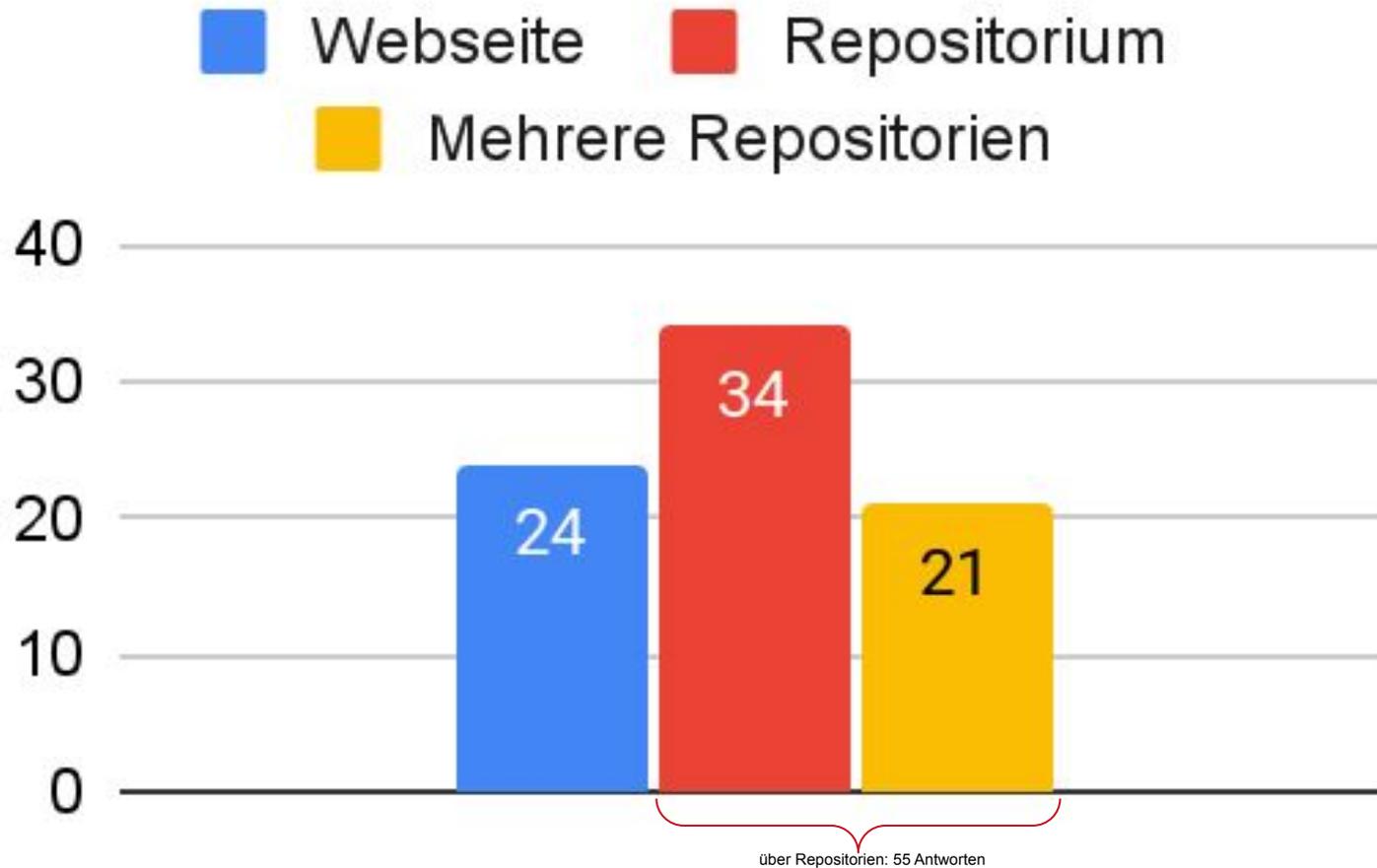
MDS API

Eine API. Ich weiß nicht welche.

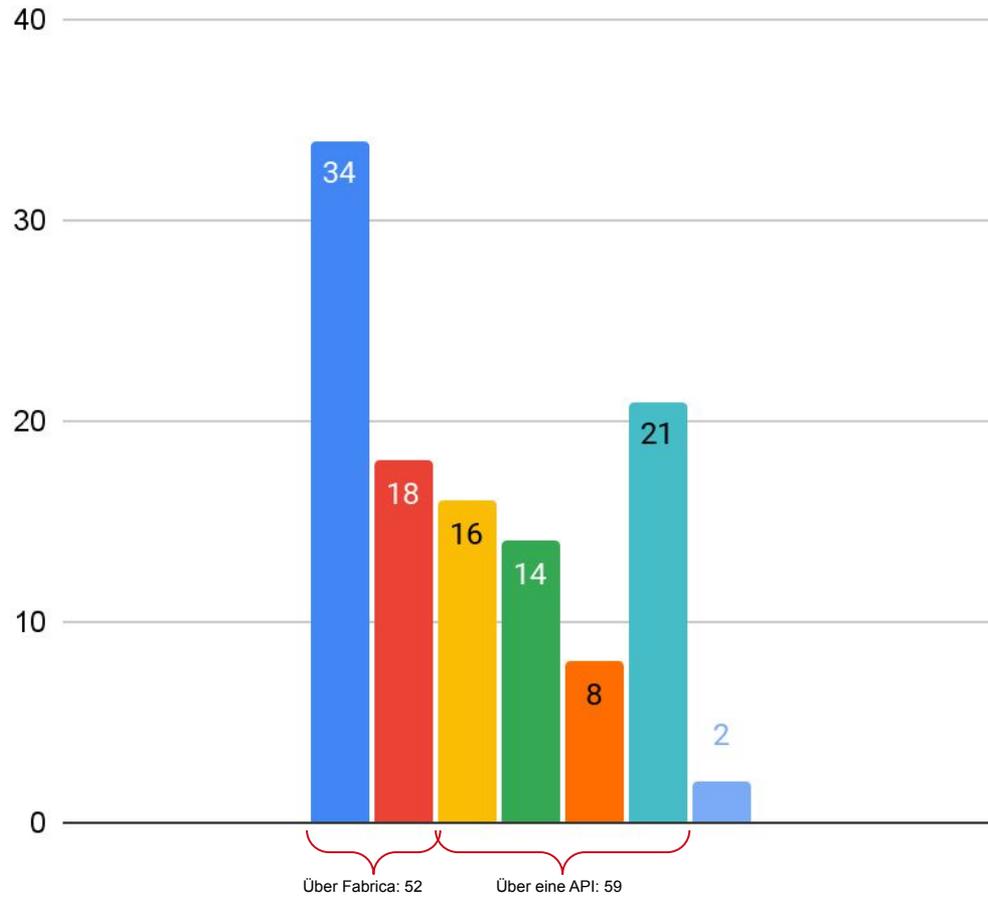
Plug-in z. B. OJS, OPUS 4

Ich weiß es nicht.

Wo veröffentlichen Sie Objekte, für die Sie DOIs vergeben?

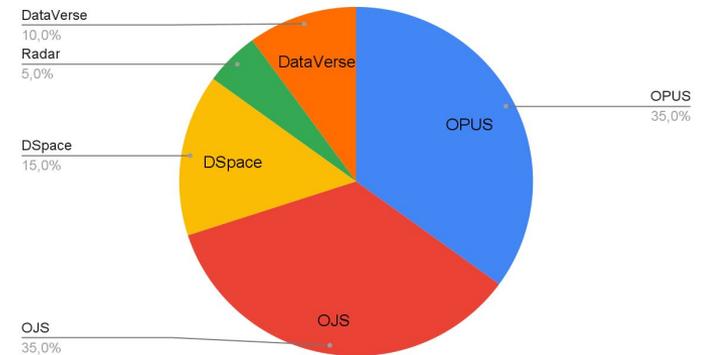


Wie registrieren Sie DOIs?

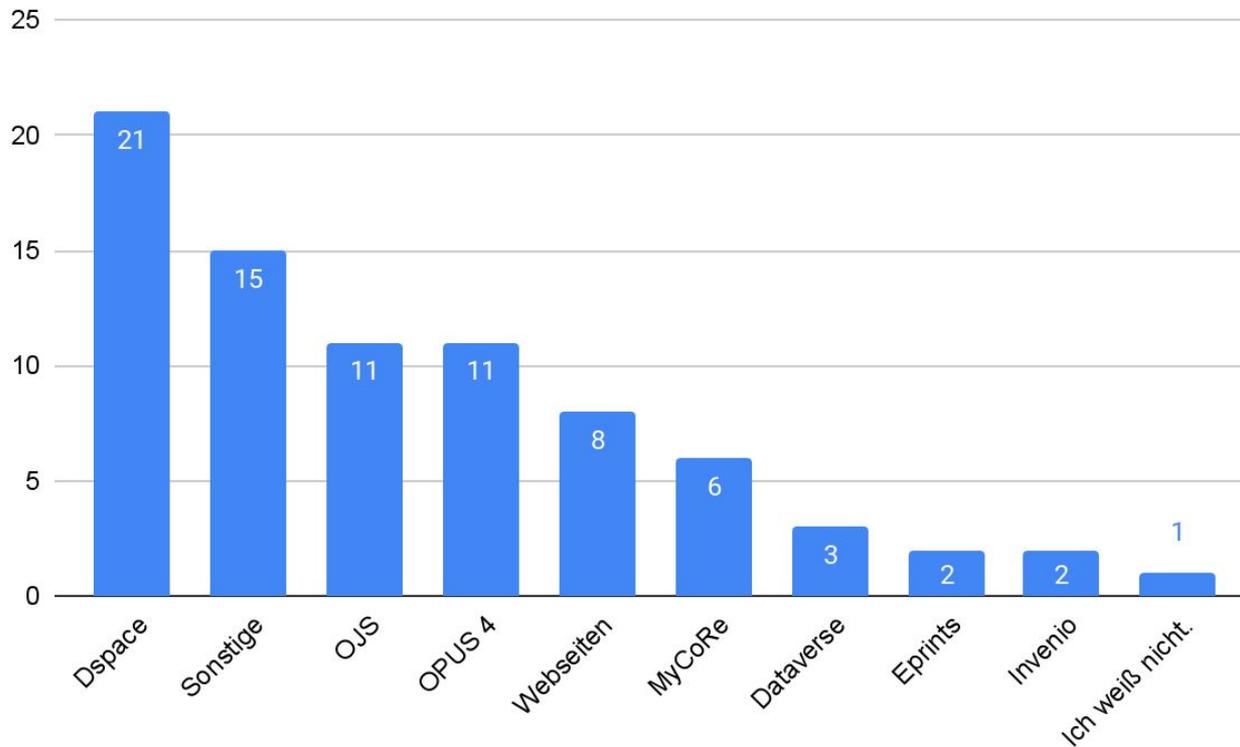


- Fabrica Formular
- Fabrica Datei-Upload z. B. als XML
- REST API
- MDS API
- Eine API. Ich weiß nicht welche.
- Plug-In z. B. OJS, OPUS 4
- Ich weiß nicht.

Plug-Ins



Welche Software nutzen Sie für die Veröffentlichung von Objekten?

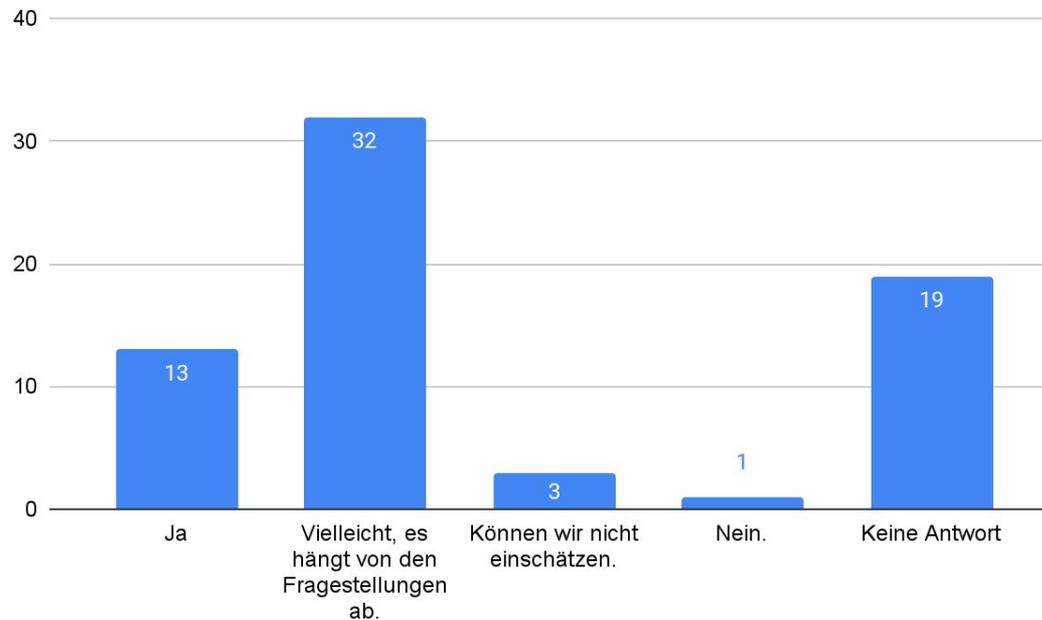


Sonstige:

- Eigenentwicklung
- RADAR
- BEXIS2
- mediaTUM
- DKAN Open Data Portal
- VuFind
- Invenio RDM
- Goobi
- FreiDok plus

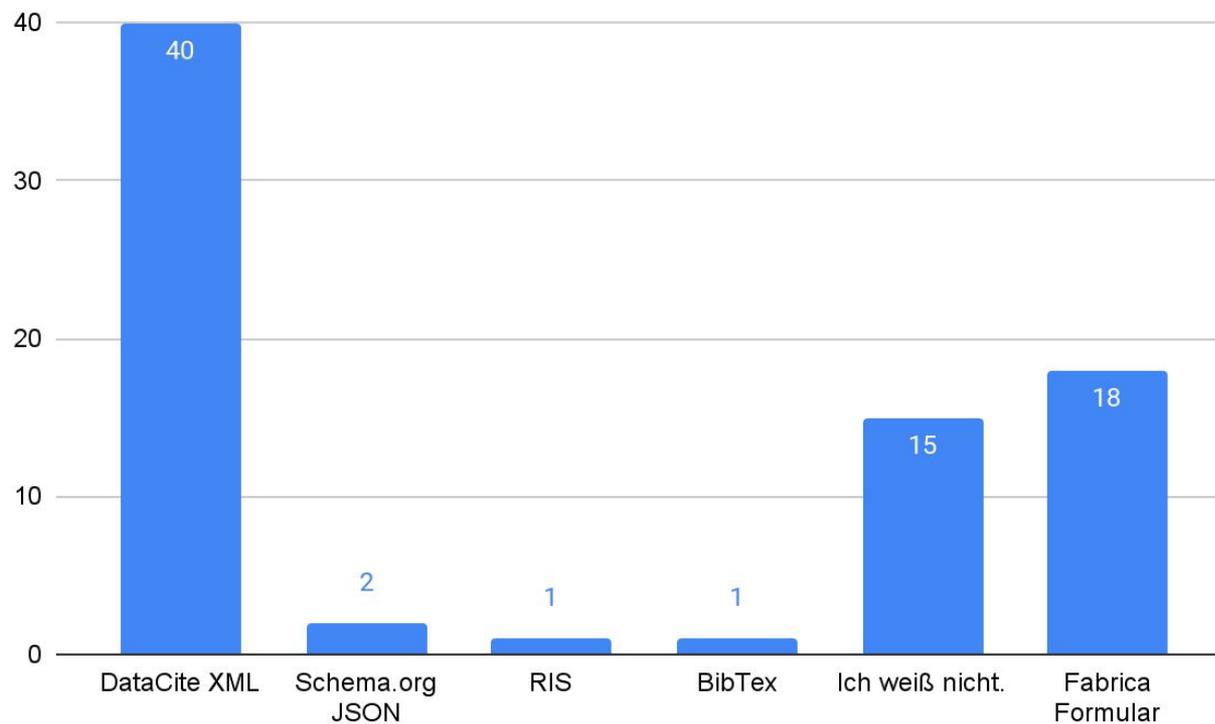
Interessieren Sie sich für einen Austausch mit anderen Software-Anwendern innerhalb des TIB DOI Konsortiums?

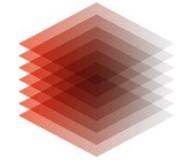
Themenvorschläge gerne im Chat oder an doi@tib.eu.



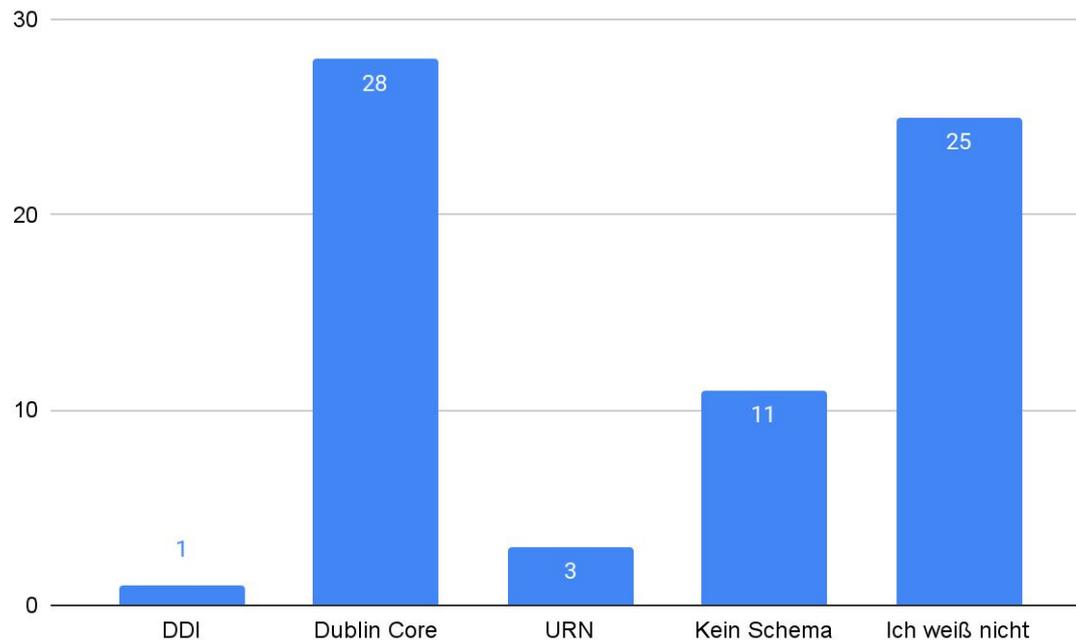
Kommentar: “Derzeit funktioniert der Austausch innerhalb der jeweiligen Software-Community gut; mir ist unklar, ob es software-übergreifend Schnittpunkte gibt.”

Welches Metadatenformat verwenden Sie bei der Registrierung über die API oder den Metadatenupload in Fabrica?





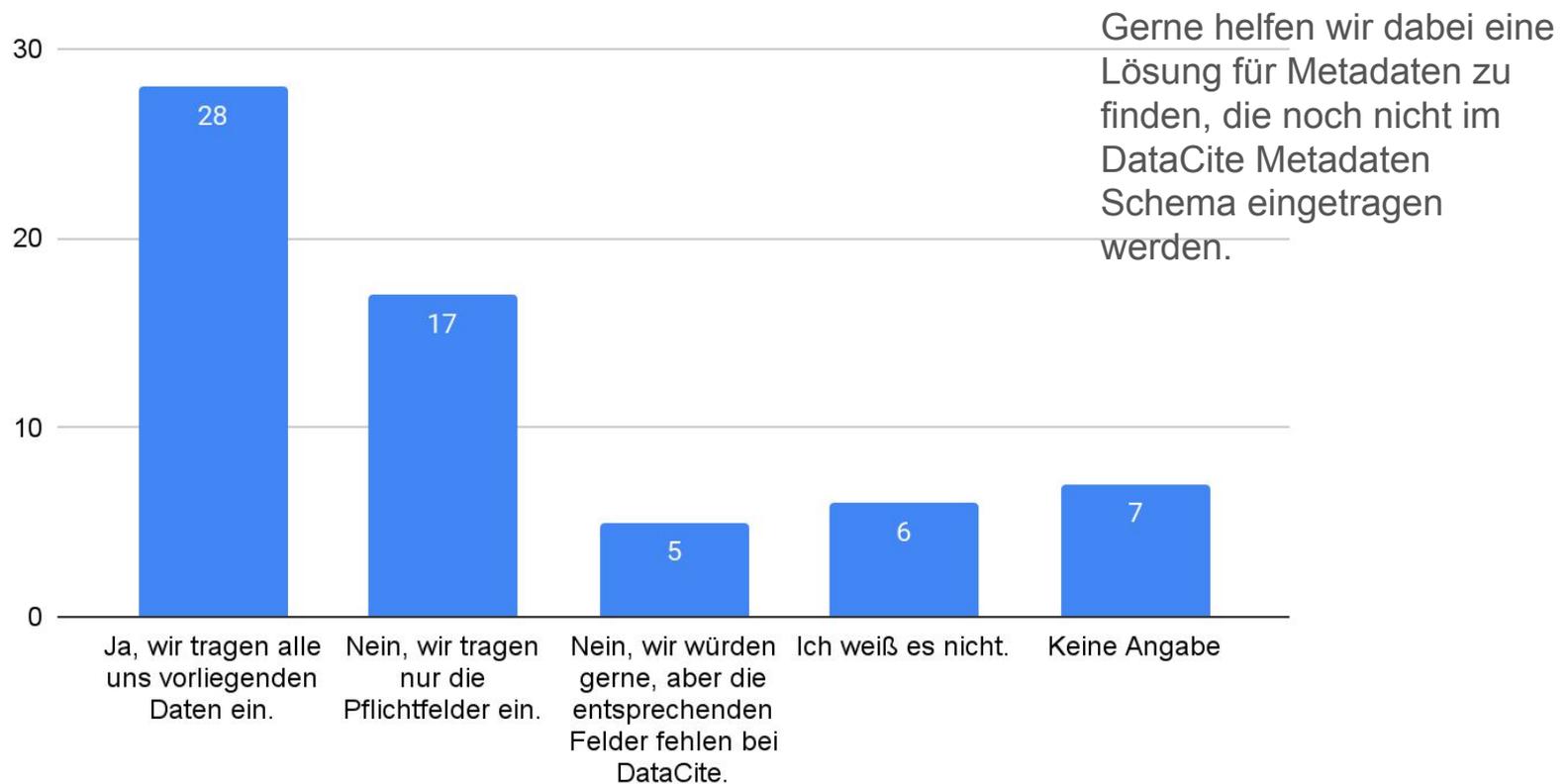
In welchem Schema liegen Ihnen die Metadaten vor?



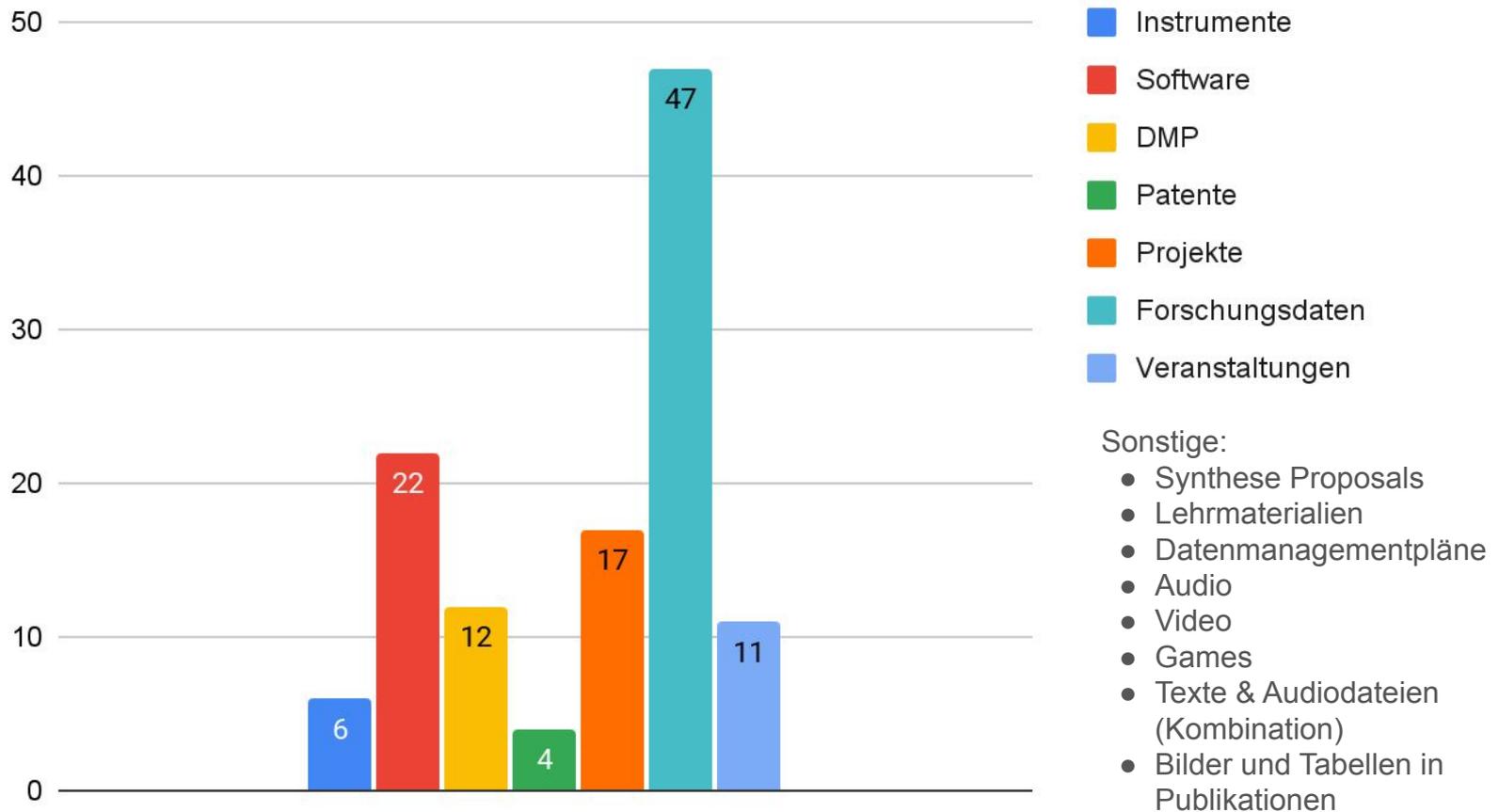
Sonstiges:

- EML
- GCMD Keywords (für Subjects)
- teilweise selbstdefinierte Erweiterungen von DC
- MODS
- Interne Datenstrukturen in der genutzten Software
- Eigenes Schema, mit Abbildung unter anderem auf Dublin Core

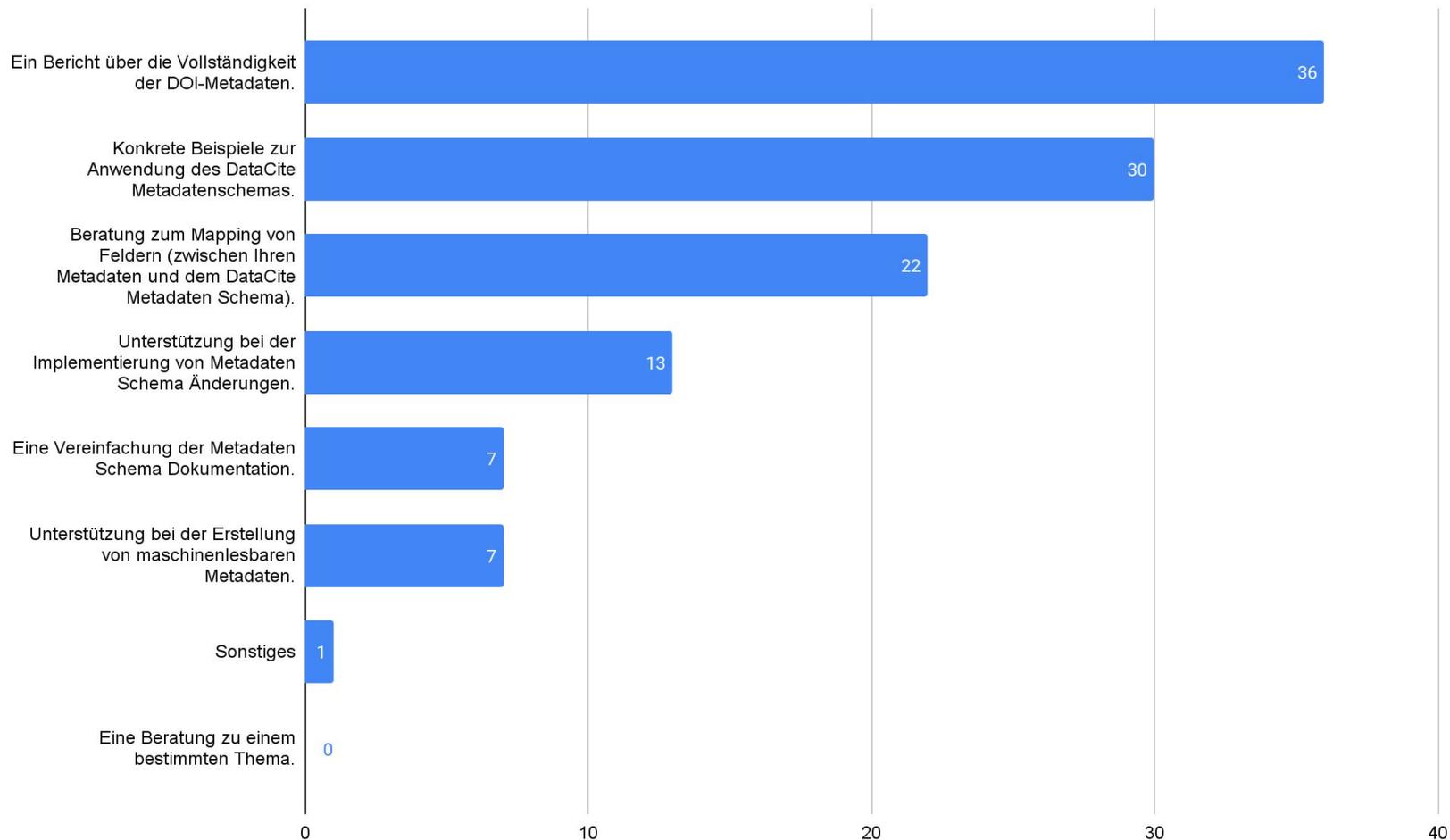
Tragen Sie alle vorliegenden Informationen in die DataCite Metadatenfelder ein?



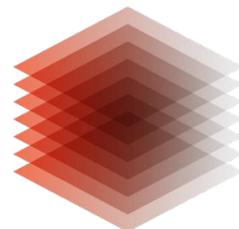
Für welche Objekttypen würden Sie gerne in der Zukunft DOIs registrieren?



Wie könnten wir Sie bei der Vervollständigung der DOI-Metadaten im Sinne der FAIR-Prinzipien unterstützen?



LEIBNIZ INFORMATION CENTRE
FOR SCIENCE AND TECHNOLOGY
UNIVERSITY LIBRARY



TIB

Metadaten Best Practice

Warum Metadaten?

- Wichtige Basis für die Nachnutzung von Forschungsdaten (Auffindbarkeit, Kontext, Nachvollziehbarkeit des Forschungsprozesses, Möglichkeiten der Nachnutzung)
- Je reicher die Metadaten, desto vielfältiger und disziplinenübergreifender können die Nachnutzungsmöglichkeiten sein
- Aber: Je reichhaltiger Metadaten sind, desto größer ist jedoch auch ihre Heterogenität und Komplexität
- Die Bedeutung (Signifikanz) der einzelnen Metadatenelemente hängt damit immer vom Nutzungsszenario und dem damit verbundenen Organisationsaufwand ab → Abwägung zwischen Aufwand und Nutzen

Mehrwerte von Metadaten

Wer sind die Stakeholder von Metadaten?



Mehrwerte von Metadaten

... für Forschende als Produzierende

Gute wissenschaftliche Praxis*	Abbildung über Metadaten (Auswahl)
Fachspezifische Standards und etablierte Methoden nutzen	<ul style="list-style-type: none"> • Disziplinenzuordnung • Beschreibung von Methoden • Zeitdaten zu Erhebung/ Veröffentlichung/ Veränderung
Korrektur von Fehlern vornehmen und zulassen	<ul style="list-style-type: none"> • Versionierung für Ergänzungen und Korrekturen • Meta-Metadaten
Herkunft von verwendeten Ressourcen belegen	Zitationsinformationen vom/zum Objekt
Nachvollziehbarkeit der eigenen Ergebnisse gewährleisten durch Archivierung & Veröffentlichung	Mindestens alle Metadaten, die zur Registrierung eines DOIs notwendig sind
Nutzungsrechte definieren	Lizenzinformationen

*DFG (2019): Sicherung guter wissenschaftlicher Praxis. Denkschrift. 2. Aufl., Weinheim, S. 14-22.
 DOI: <https://doi.org/10.5281/zenodo.3923601>.

Mehrwerte von Metadaten

... für Nachnutzende

Forschende

- Welche Relevanz hat das Objekt für meine Forschung?
- (Wie) Kann ich es nutzen?

Forschungsorganisationen

- Administration: Forschungsinformationssysteme
- Infrastruktur: Betrieb von Repositorien

Repositorien als Mittler

- Ziel: Guter Service → Wie kann er erreicht werden?
- Herausforderungen: Metadatengenerierung/-pflege und Nutzungsansprüche in Balance halten

Use Case 1: Interview

Wie ist das Objekt beschaffen?

- Mehrere Interviews einer Forschenden mit Katzenhalter:innen zur Symbiose von Mensch und Tier im Zusammenleben
- Dazugehöriger Journalartikel mit mehreren Autor:innen, der 2 Jahre nach den Interviews erschienen ist

Wozu werden die Daten erhoben?

- Qualitative Sozialforschung

Welche Aspekte müssen bedacht werden?

- Kontext und Dokumentation des Forschungsdesigns
- Wer hat die Daten erhoben?
- Verknüpfung der verschiedenen Veröffentlichungen



Use Case 1: Interview: Best Practices

Standards bei der Vergabe von **Schlagworten**, der **fachlichen Klassifikation** und der **Beschreibung** des Objektes

Klassifikationen

- Dewey-Dezimalklassifikation (DDC)
- OECD Fields of Science and Technology (FOS)
- Fachsystematik der DFG (zum Beispiel bei Projektförderung)

Beschreibung

- Abstract: Kurze Beschreibung des Objektes und des Hintergrundes der Datenerhebung (Ziel, Umfang und evtl. Schlussfolgerung)
- Ein (zusätzliches) englischsprachiges Abstract verbessert die Sichtbarkeit. Dasselbe gilt für Titel und Schlagworte.
- Forschungsdesign und zur Erhebung verwendete Methodik skizzieren



Use Case 1: Interview: Best Practices

Verwendung von PIDs bei der Angabe von **Autor:innen** und deren **institutioneller Zugehörigkeit**

- vereinfacht die Benennung und Zuordnung von Forschungoutput
- verhindert Fehler (verschiedene Schreibweisen, Namensänderungen, Transkriptionen etc.)

Für Personen

ORCID

Für Organisationen

ROR



Use Case 1: Interview: Relevante Metadaten

Standardisierte Schlagworte mit Angabe der Klassifikation und des Codes in Deutsch und Englisch

```
<subject xml:lang="de" schemeURI="http://dewey.info/" subjectScheme="dewey"
classificationCode="301">Soziologie und Anthropologie</subject>
```

```
<subject xml:lang="en" schemeURI="http://dewey.info/" subjectScheme="dewey"
classificationCode="301">Sociology and anthropology</subject>
```

Freie Schlagworte zur zusätzlichen Information in Deutsch und Englisch

```
<subject xml:lang="de">Mensch-Tier-Interaktion</subject>
```

```
<subject xml:lang="en">Human-animal interaction</subject>
```



Use Case 1: Interview: Relevante Metadaten

Abstract zur Kurzbeschreibung des Objektes und des Zielvorhabens

```
<description xml:lang="de" descriptionType="Abstract">
```

Eine Studie, die der Frage auf den Grund geht, ob die Bindung zwischen Katze und Mensch mehr ist als nur Dosen öffnen.

```
</description>
```

Methods, um die verwendeten Methoden zur Datengenerierung zu beschreiben

```
<description xml:lang="de" descriptionType="Methods">
```

Acht Experteninterviews mit erfahrenen Katzenhalter:innen. Die Interviews wurden mit einem Diktiergerät aufgezeichnet und im Anschluss transkribiert.

```
</description>
```



Use Case 1: Interview: Relevante Metadaten

Creator für Autor:innen, deren Identifier und Affiliation

<creator>

<creatorName nameType="Personal">Kratz, Katrin</creatorName>

<givenName>Katrin</givenName>

<familyName>Kratz</familyName>

<nameIdentifier schemeURI="https://orcid.org/"

nameIdentifierScheme="ORCID">0000-0001-5000-0007</nameIdentifier>

<affiliation affiliationIdentifier="https://ror.org/03isfv3s0"

affiliationIdentifierScheme="ROR">Universität Schaffensfelde</affiliation>

</creator>



Use Case 1: Interview: Relevante Metadaten

Verknüpfungen zu anderen Objekten

```
<relatedIdentifier relatedIdentifierType="DOI" relationType="IsCitedBy"
resourceTypeGeneral="JournalArticle">10.0000/87658</relatedIdentifier>
```

Strukturierte Serieninformation

```
<relatedItem relationType="IsPublishedIn" relatedItemType="Journal">
  <relatedItemIdentifier
    relatedItemIdentifierType="ISSN">8888-8888</relatedItemIdentifier>
  <relatedItemIdentifier
    relatedItemIdentifierType="DOI">10.0000/87658</relatedItemIdentifier>
  <titles>
    <title>Sociology Papers</title>
  </titles>
  <publicationYear>2020</publicationYear>
  <volume>776</volume>
  <firstPage>249</firstPage>
  <lastPage>264</lastPage>
</relatedItem>
```



Use Case 2: Event

Wie ist das Objekt beschaffen?

- Norddeutsches Mops- und Bulldoggenrennen
- seit 25 Jahren am gleichen Ort
- von verschiedenen Firmen gesponsert

Wozu wird das Event beschrieben?

- Nachweis der Veranstaltung

Welche Aspekte müssen bedacht werden?

- Kerninformationen der Veranstaltung
- Um welche Art von Event handelt es sich und zu welchem Zweck hat es stattgefunden?
- Wer hat das Event organisiert und finanziert?
- Welche Publikationen sind im Rahmen des Events entstanden?
- Mit welchen weiteren Events steht es in Verbindung?



Use Case 2: Event: Best Practices

Warum (P)IDs für Events?

Sie dienen der Herstellung von Transparenz, um

- **Abgrenzung** gegenüber namensähnlichen Veranstaltungen,
- **Verknüpfungen** mit über- oder untergeordneten Veranstaltungen,
- Verknüpfungen mit Publikationen zur Veranstaltung,
- **Referenzierbarkeit**,
- **Sichtbarkeit** von Events als Teil des Forschungszyklus

herzustellen.



Use Case 2: Event: Best Practices

Relevante Metadaten zu einem Event:

- Existenz:
 - Zeit
 - Ort (auch virtuell)
 - Art der Resource
- Titel: Kombination aus vollständigem Titel, Akronym, Seriennummer und Alternativtiteln unterstützen die Disambiguierung.
- Verknüpfung/Kontextualisierung über Identifier:
 - DOI für Proceedings, weitere Veranstaltungen (*relatedItems*)
 - ORCID/ROR für beteiligte Akteure (*contributor*)
 - URL zur Website
- Inhaltliche Einordnung:
 - Fachzuordnung
 - Abstract



Use Case 2: Event: Best Practices

Verschiedene beteiligte **Akteur:innen sichtbar machen**

Beteiligte müssen mithilfe von **Contributor.contributorType** und Auswahl aus einem kontrollierten Vokabular angegeben werden. Identifier können unter `Contributor.nameIdentifier` und `Contributor.affiliation` hinterlegt werden.

Mögliche Rollen (Person/Affiliation):

- Organisator:in (*Creator*)  
- Ansprechpartner:in (*Contact Person*) 
- Gastgebende Einrichtung (*HostingInstitution*) 
- Sprecher:in (*Other*) 
- Reviewer (*Other*) 
- Sponsor:in (*Sponsor*) 
- Herausgeber:in (*Editor*) 

Wenn Sie eine wichtige Rolle im Forschungsprozess nicht im Schema abgebildet finden oder sich unsicher sind, sprechen Sie uns an: doi@tib.eu



Use Case 2: Event: Relevante Metadaten

Titel

```
<title xml:lang="de">26. Norddeutsches Mops- und Bulldoggenrennen</title>  
<title titleType="AlternativeTitle">Mopsrennen 2021</title>
```

Beschreibung des Events

```
<description xml:lang="de" descriptionType="Abstract">
```

2021 startet das 26. Norddeutsche Mops- und Bulldoggenrennen. Nach dem Wettrennen gibt es ein Get-Together, um sich über das A und O der Hundehaltung austauschen zu können.

```
</description>
```



Use Case 2: Event: Relevante Metadaten

Laufzeit des Events

```
<date dateType="Valid" dateInformation="start date">2021-10-11</date>  
<date dateType="Valid" dateInformation="end date">2021-10-12</date>  
<date dateType="Issued">2021</date>
```

Organisatoren und Beteiligte

```
<contributor contributorType="Sponsor">  
  <contributorName  
    nameType="Organizational">Hundezüchterverein</contributorName>  
</contributor>  
<contributor contributorType="Sponsor">  
  <contributorName nameType="Organizational">Forschungsinstitut  
    Hundegesundheit</contributorName>  
  <nameIdentifier nameIdentifierScheme="ROR"  
    schemeURI="https://ror.org">https://ror.org/000aaa000</nameIdentifier>  
</contributor>
```



Use Case 3: Dynamische Daten

Wie ist das Objekt beschaffen?

- Daten über einen lebenden, mit einem Sender ausgestatteten Grönlandhai
- Daten werden in Echtzeit zur Verfügung gestellt
- Bewegungsdaten werden mit lizenzierte Software getrackt

Wozu werden die Daten erhoben?

- Bewegungsstudie vs. Lokalisierung

Welche Aspekte müssen bedacht werden?

- Versionierung für Zitation benötigt?
- Zeitstempel
- Datensammlung



Use Case 3: Dynamische Daten: Best Practices

Versionierung mittels eines oder mehrerer DOIs

Ein DOI, mehrere Versionen auf der Landing Page

- Es wird nur ein DOI vergeben, neue Versionen werden auf der Landing Page verlinkt
- Jede Version und die jeweils zugehörige Änderungshistorie muss auf der Landing Page ausreichend und nachvollziehbar beschrieben sein
- Sinnvoll, wenn nur die jeweils aktuellste Version relevant für Zitationen ist

Mehrere DOIs, Verknüpfungen zwischen Datensätzen

- Für jede neue Version wird ein neuer DOI generiert
- Versionen werden miteinander in Beziehung gesetzt
- Sinnvoll, wenn jede Version relevant für Zitationen ist



Use Case 3: Dynamische Daten: Relevante Metadaten

Versionsnummer

```
<version>3.21</version>
```

Daten

```
<date dateType="Collected">2021</date>
```

```
<date dateType="Updated" dateInformation="Aktuelle Position">2021-11-09</date>
```

Rechteinformationen

```
<rightsList>
```

```
  <rights rightsURI="https://creativecommons.org/licenses/by/3.0/"  
    schemeURI="https://spdx.org/licenses/" rightsIdentifierScheme="SPDX"  
    rightsIdentifier="CC-BY-3.0">Creative Commons Attribution 3.0 Unported
```

```
  </rights>
```

```
</rightsList>
```



Use Case 3: Dynamische Daten: Relevante Metadaten

Geographische Position

```
<geoLocation>  
  <geoLocationPlace>Melville Bay</geoLocationPlace>  
  <geoLocationPoint>  
    <pointLongitude>-58.51677</pointLongitude>  
    <pointLatitude>73.869158</pointLatitude>  
  </geoLocationPoint>  
</geoLocation>
```

Verlinkung zur Datensammlung

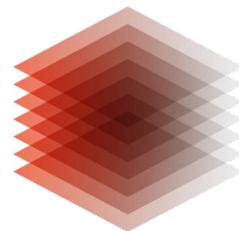
```
<relatedIdentifier relationType="IsPartOf" relatedIdentifierType="DOI">10.0001/4731.8463  
</relatedIdentifier>
```



Wie kann Metadaten-Best-Practice erreicht werden?

- Wie können Workflows gestaltet werden, um Mehrwerte von Metadaten zu nutzen?
- Wie kann die Balance von Aufwand und Nutzen hergestellt werden?
- Wie können Forschende motiviert werden, als Ressourcenproduzierende ihre Metadaten möglichst vollständig abzuliefern und ggf. upzudaten? (Sensibilisierung)
- Gibt es Beratungsangebote für Forschende, um für das Thema zu sensibilisieren?
- Sind Anpassungen der eigenen Metadatenschemata erforderlich?
- Sind Anpassungen von Workflows im Repository nützlich?

LEIBNIZ INFORMATION CENTRE
FOR SCIENCE AND TECHNOLOGY
UNIVERSITY LIBRARY



TIB

Umfrage

Umfrage

1.) Welches Schema benutzen Sie für das Metadatenfeld “Subject”? (Mehrfachantworten sind möglich)

- DFG
- OECD
- DDC
- eigene Klassifikation
- freie Verschlagwortung
- Sonstiges, und zwar _____(bitte in den Chat)_____

2.) Die DataCite Metadatenfelder “Description” und “Subject” werden manchmal nicht genutzt. Dafür kann es nachvollziehbare Gründe geben. Was schätzen Sie, sind in Ihrer Einrichtung die Gründe dafür?

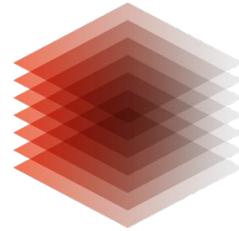
(Mehrfachantworten sind möglich)

- Die Eingabe ist zu aufwendig.
- Die dafür notwendigen Informationen werden von den Autor:innen nicht geliefert.
- Wir wissen nicht, wie wir die Felder befüllen sollen.
- Die Autor:innen sind für die Befüllung der Felder verantwortlich und lassen die entsprechenden Felder manchmal leer.
- Uns fehlt ein Beispiel oder ein Template.
- Sonstiges, und zwar _____(bitte in den Chat)_____

3.) Um die Metadatenerfassung bei der DOI-Registrierung zu vereinfachen und mehr Klarheit bei “schwierigen” Fällen zu schaffen, gibt es verschiedene Unterstützungsmöglichkeiten. Bitte klicken Sie diejenigen Punkte an, an denen Sie Interesse hätten (Mehrfachantworten möglich):

- Übersicht über Best Practices (Positivbeispiele) bei der Metadatenerfassung allgemein
- vereinfachte Dokumentation des Metadatenschemas
- persönliche Beratung (telefonisch, per E-Mail oder Videokonferenz)
- Online-Forum für den Austausch in der Community
- Sonstiges, und zwar _____(bitte in den Chat)_____

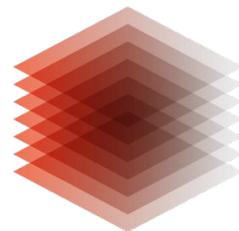
LEIBNIZ INFORMATION CENTRE
FOR SCIENCE AND TECHNOLOGY
UNIVERSITY LIBRARY



TIB

Offene Feedback- und Fragerunde

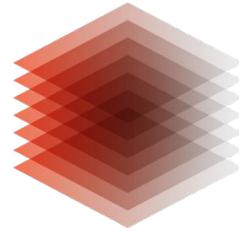
LEIBNIZ INFORMATION CENTRE
FOR SCIENCE AND TECHNOLOGY
UNIVERSITY LIBRARY



TIB

Sonstiges

LEIBNIZ INFORMATION CENTRE
FOR SCIENCE AND TECHNOLOGY
UNIVERSITY LIBRARY



TIB

**Vielen Dank für Ihre
Teilnahme!**